



БЕЛАРУСІ НЕ ДА ТВАРУ ЕВРАЗИЙСКОЕ ЛИЦО

Пётра Мурзёнак

Реализация национальной идеи за последние сто лет проходила в Беларуси в благоприятные и неблагоприятные периоды, которые последовательно сменяли друг друга. При этом, надо отметить, что благоприятные периоды приходятся на то время, когда Беларусь по разным причинам находилась в относительно меньшей зависимости от России. Последний благоприятный период (1991-1995) пришелся на короткое время, непосредственно после развала Советского Союза. Однако дальше наступил и сейчас продолжается неблагоприятный период - заявления правительства о кристаллизации национальной идеи, которые остались декларативными, тактические колебания правительства между Россией и Западом, и приоритеты, отданные поддержке панславянской и евразийской идеям - ведут к стратегической измене национальной идее. Недавно глава государства через 20 лет правления страной наконец заявил, что ему подавали чуть ли не двадцать различных проектов реализации национальной идеи, но он не смог выбрать среди них ни одного.

В стране строится гражданское русскоязычное государство ([«Сакавік: КУЛЬТУРА, НАЦЫЯ», 2013, №1, с. 4-11](#)). В значительной степени это идет от идеи фикс главы Беларуси сделать страну примером для значительной территории СНГ или Евразии и самому стать во главе этой большой структуры. На недавнем приеме лидеров компартий России и Украины, Зюганова и Симоненко, глава Беларуси [заявил](#) «Кто бы когда-нибудь мог подумать, что среди трех государств, славянских, самых близких и родных народов может возникнуть такая каша на юге нашего, не побоюсь этого слова, отечества» (*имелась в виду Украина, П.М.*).

Идея национального строительства отжимается на край и заменяется знакомым советским суррогатом дружбы народов, конечно же под «правильным», не шовинистическим руководством России. Неуважение и неприязнь ко всему национальному в Беларуси исходит как от руководства государства, так и формируется под давлением внешних обстоятельств («скоординированная» политика с Россией, сдача экономических позиций российскому капиталу, колоссальное давление российской культуры); всё это вместе безусловно ведет к полной измене национальной идее. Если раньше национальная идея была в забвении, потому, что предпочтение отдавали развитию панславянской идеи (Беларусь, Россия и Украина), то сейчас есть ряд оснований полагать, что о национальной идее если и будут вспоминать время от времени на государственном уровне, то только в пользу или в контексте реализации теперь уже евразийской идеологии.



Стоит почитать, что предлагает российский шовинист [Дугин](#), чтобы понять, что несет евразийская идеологии для Беларуси, Украины, и для всей Европы. В интервью агентству Anna-News от 6 мая 2014 года [он заявил](#), что «... украинцев надо убивать, убивать и убивать. Больше никаких разговоров не должно быть. Это я вам как профессор говорю». Дугин возглавляет Международное Евразийское движение (2004), главной целью которого является поддержка политики Путина в создании евразийской супердержавы, которая, конечно же, будет осуществляться через “интеграцию” России с постсоветскими странами. Трудно понять в наши дни, как эти фашистские высказывания могут сочетаться даже с идеями неоевразизма, которые проповедует евразийско-российский идеолог. Но эти высказывания хорошо сочетаются с идеями классических евразистов (Трубецкой, Карсавин, Савицкий, Вернадский, Якобсон, Шувчинский), которые видели в начале 20 века упадок Европы и мечтали о полном её подчинении России ([«Сакавік: КУЛЬТУРА, НАЦЫЯ», 2013, №2, с. 30-36](#)).

Война между Россией и Украиной является ярким примером практической реализации евразийской идеи. Без завоевания Украины Ново-Евразия не будет представлять собой сильный новый полюс в “многополярном мире». Беларусь по многим признакам уже попала под существенное влияние России, из объятий которой будет трудно вырваться. Однако такой шанс есть, так как он обусловлен длительным историческим развитием Беларуси и Украины.

Исторически, этнически и ментально, белорусский и украинский народы никак не принадлежат к Евразии. Беларусь вместе с Украиной формируют восточнославянскую белорусско-украинскую цивилизацию, которая существенным образом отличается от евразийской (российской) цивилизации ([«Сакавік: КУЛЬТУРА, НАЦЫЯ», 2013, №2](#); [“Сакавік: КУЛЬТУРА, НАЦЫЯ”, 2013, №3, с.40-61](#); Таблица). Это различие между цивилизациями заметно и по реальной пропорции славян в Беларуси, России и Украине ([Сакавік: КУЛЬТУРА, НАЦЫЯ”, 2014, №6, с.7-24](#)).

Таблица. Сравнение восточнославянской и евразийской цивилизаций

	Восточнославянская цивилизация	Евразийская цивилизация
Продолжительность существования	более восьми столетий	менее пяти столетий
Язык	беларуский и украинский	русский



	(84% общей лексики)	
Территория заселения	Существенно не изменялась	Увеличилась в десятки раз
Ассимиляция восточных славян	с балтами, с сарматами	з фино-угорскими народами (первая волна) и тюркскими народами (вторая волна)
Соотношение славян к представителям других этнических групп*	для Беларуси – 30:1 (96.8%:3.2%); для Украины – 24:1 (96%:4%)	для России – 4.8:1 (82.7%:17.3%);
Соотношение верующих христиан к верующим мусульманам**	для Беларуси – 90:1 (а); для Беларуси – 180:1(б); для Украины – 27:1	для России – 7:1
Признаки западной цивилизации	+	-

*Рассчёты сделаны на основе результатов переписи населения: Беларусь (2009), Россия (2010), Украина (2001). ** Рассчёты сделаны на основе следующей информации: для Беларуси – (а) Bureau of Democracy, Human Rights and Labor. [International Religious Freedom Report 2010. Belarus](#). U.S. Department of State; (б) [Республика Беларусь в зеркале социологии. Сборник материалов социологических исследований за 2011 год](#). — Минск: Бизнесофсет, 2012 с. 44. — ISBN 978-985-6939-42-9; для Украины – “РЕЛІГІЯ І ВЛАДА В УКРАЇНІ: ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОВІДНОСИН”. Інформаційно-аналітичні матеріали до Круглого столу на тему: “Державно-конфесійні відносини в Україні, їх особливості і тенденції розвитку”(2010). http://www.razumkov.org.ua/upload/prz_2011_Rlg_sml.pdf; для России – Атлас религий и национальностей России (2012). Данные социологического исследования: <http://ru.wikipedia.org/wiki>; исследовательская служба «Среда», www.sreda.org

В конце 18 столетия восточнославянская цивилизация была поглощена российской империей. Все попытки Беларуси и Украины за последние два столетия вырваться из объятий России пресекались. В современной истории противодействие развитию национально-демократическим силам начались во всем СССР с 30-х годов прошлого века и с небольшими перерывами продолжают до сих пор на почти той же территории, включая Беларусь и Украину. И сегодняшняя война между Украиной и



Россией тому подтверждение. Как это случилось? Советского Союза уже давно нет и в новых исторических условиях выросло целое поколение.

После Октябрьской революции развал Союза дал второй шанс на рождение новых государств и настоящего строительства наций. Часть пост-советских республик воспользовалась второй дарованной возможностью, а часть из них остались мертворожденными, так как и раньше остались зависимыми от “матушки России”. В 1991-1995 гг. такая возможность была и для Беларуси. Не без помощи Белорусского Народного Фронта на официальных зданиях в Беларуси в это время появились национальные символы - герб «Погоня» и бело-красно-белый флаг. Однако, крах коммунистической идеи не мог привести к одновременному изменению мировоззрения советских людей. Доминирующая роль России в культуре (радио, телевидение, эстрада) для бывших российских окраин – не полностью сформировавшихся национальных государств - осталась. Новых идей взамен советским сразу не возникло. Ярких лидеров, за которыми бы пошла основная масса населения, не появилось. Поэтому в большинстве постсоветских республик (Беларусь, закавказские и среднеазиатские республики, Украина) пришли к власти бывшие комсомольцы, или остались старые кадры, которые проповедовали советскую идеологию, знакомую широкому кругу людей. Более того, эти новые руководители наследовали и авторитарно-бюрократический стиль управления, который существовал раньше, когда большой страной правила одна партия.

В Беларуси сразу после развала СССР появились организации, направленные на возвращение российского влияния и старых советских времен: газета “Славянский набат”, Международная Академия Евразии. При Кебиче серьезно рассматривался вопрос о введении единого рубля с Россией, о введении положения в Конституцию о русском языке в качестве государственного. Новый глава Беларуси быстренько это подхватил и, не имея возможности прямо работать на восстановление СССР, начал с 1994 г. развивать панславянскую идею - сначала в виде Союза Беларуси и России. Ну конечно же, Ельцин становился физически слабым и, очевидно, наш новый лидер видел себя на его месте. На экскурсию в процветающую Беларусь, чтобы показать, что так чудесно будет скоро во всем Союзе, свозили и свозят до сих пор журналистов со всей России, а сам глава Беларуси побывал во многих красных губерниях России. Но в Кремль пришли к власти люди с Лубянки и это направление “национального строительства через присоединение России к Беларуси” быстренько прикрыли, оставив до сих пор противоречия и горький вкус в верхах обоих союзников.

О национальной идее разговора тогда не было, наоборот, поспешно были проведены референдумы о русском языке, как втором государственном, и о фактическом



возвращении к старой белорусской символике. Подручные главы государства на глазах у людей рвали древнейшую историю Беларуси - бело-красно-белый флаг. Бело-красно-белые флаги в Беларуси давно запрещены, а российские раздаются во многих городах Беларуси, а в Бресте российский флаг даже вывесили недавно на здании магазина. Надо заметить, что пророссийских организаций в Беларуси сейчас насчитывается на порядок больше чем 20 лет тому назад ([Лялькоў, 2014](#)). Естественно, эти деяния и факты никак не укладываются в поддержку национального.

Более того, нельзя отрицать наличия этноцида белорусов, проводимого государственными структурами. Когда мы отмечаем подвиг защитников Брестской крепости, то не в меньшей степени должны отмечать Оршанскую битву, Слуцкое восстание и другие памятные события, связанные с защитой НЕ обезличенного большого отечества, а своей отчизны - Беларуси. Элементы национального еще просматриваются на некоторых фестивалях (к примеру, “Играй, гармонь и цимбалы” в Поставах), но на других - они размазываются до такой степени, что не имеют соответственного блеска и их вообще можно и не заметить (“Славянский базар”, Витебск). Свежих примеров этноцида много: увольнение с работы национальных белорусских лидеров (Чарникевич, Островский), запрет проводить Купаллелье в этом году в Минске и Борисове (видимо, это слишком национальный праздник), запрет даже ходить по улице на Купальелье в национальных костюмах?! В то же время совместное празднование Купальелья представителями из Беларуси, России и Украины с участием главы государства в Александрии (Могилевская область) широко подавалась в прессе - ведь это же как бы “по-нашему”, по-советски, интернационально. Хотя непонятно кто там был из Украины, которая находится в состоянии войны, распалённой и поддерживаемой Россией.

Еще примеры? Соорудили линию Сталина, пустили российские войска и парады на территорию, вошли в военные, политические и экономические блоки (ОДКБ, ТС, ЕЭС), созданные в рамках бывшего СССР, где безусловным лидером опять же является Россия. Если взглянуть на военную агрессию России к Украине, то любому человеку становится ясно в каком месте оказалась Беларусь. [Публичные заявления](#) о том, что нужно развивать национальную идею и нацию делаются скорее от испуга, который вызван возможностью повторения украинского сценария для Беларуси и досадным сожалением потери почетного места - главы государства памяркоўнага белорусского народа.

Неоевразийская идеология несет опасность не только для восточнославянской белорусско-украинской цивилизации, а и для всей Европы. Однако, несмотря на разность между восточнославянской и евразийской (русской) цивилизациями,



Беларусь и Украина могли бы и должны были бы сотрудничать с соседней Россией, если бы она не хотела подобрать эти страны под себя. Очевидно, что в идеологии неоевразизма нет места для государственности или национального строительства Беларуси и Украины. Прямая военная агрессия России в отношении Украины ещё раз это подтверждает.

Идеологический напор и военная агрессия России против Украины вынуждают теперь даже официальную белорусскую науку стыдливо отстаивать национальную самобытность белорусов и украинцев. Однако, каким образом это происходит? “Кристаллизация” национальной идеи, официально прописанная в основных направлениях развития Беларуси, никак не работает. Т.е. в этой области общественного развития существует абсолютный теоретический провал, который время от времени заполняется тактическими, временными проектами, вытекающими не из внутренних потребностей нации, а под давлением внешних обстоятельств.

В статье о национальной идее “[А хто там ідзе ?!](#)” (Марзалюк, СБ, 21 июня 2014) можно заметить ряд противоречий, вытекающие из попытки автора совместить войну, которая идет сегодня между Россией и Украиной, и традиционные штампы российской и советской историографии о триединстве трех славянских народов (к примеру, повторяя про Киево-Печерскую лавру, как общую восточнославянскую святость, святость для белорусов, русских и украинцев). Не имея сил прямо обвинить российскую шовинистическую публику в агрессии, автор деликатно критикует некоторую часть российской элиты, для которой “характерно полное отрицание национальной самобытности, языка и культуры белорусов и украинцев.”

Даже приближенный к верхам госп. Иоффе (Grigory Ioffe), который еще недавно писал, что белорусы не имеют четкой национальной идентичности, [в недавнем комментарии](#) отметил, что российский экспансионизм, является одним из благоприятных факторов в национальном строительстве в Беларуси и на Украине, определяемым противодействием, вызванным давлением России “If, indeed, every action begets a counteraction, then Russia’s expansionism is the major factor of nation-building in Russia’s western neighbors. This is definitely true as far as Ukraine is concerned, and it appears to be increasingly true in seemingly conflict-free Belarus as well» (Eurasia Daily Monitor, v. 11, issue 116, June 26, 2014).

Каким же видит госп. Марзалюк будущее страны? Заявляя, что Беларусь сегодня это цитадель европейской культуры и морали, делаются выводы о том, что Беларусь почему то должна стать “центром социокультурной и экономической “сборки Евразии”. Почему Евразии? Беларусь же европейская страна, а не евразийская - какими есть Россия и Казахстан; видимо автор подразумевает под Евразией,



Евразийский Экономический Союз? Но далее автор опять противоречит сам себе «... мы должны постулировать свою национальную сверхзадачу - создать в своей стране на основе собственной традиции органический, здоровый синтез европейского востока и запада». Надо подчеркнуть в цитате слова «европейского востока», но ведь не евразийского востока? Неизвестно также, какой смысл вкладывает автор в слово «национальную». В статье не идет речь о национальном строительстве, а только о месте Беларуси в какой-то евразийской структуре, легко догадаться в какой. Как это будет сочетаться с примерной Беларусью в качестве «центра сборки Евразии» не поясняется. Всё национальное опять же видится как декоративная вывеска восстановленного теперь уже евразийского Союза, хотя и в значительно усеченном виде.

Зато много говорится о союзах в концепции «интеграции интеграций»?! «Мы должны совместно с соседями создать свою крепость, свою экономическую, культурную и политическую цитадель». Это положение очень созвучно с еще более размытой концепцией «Северной Континентальной Империи» (проект «Цитадель», команда - А. Дермонт, А. Синкевич, А. Шпаковский, Е. Чурилов). Эта концепция, за исключением некоторых экстравагантных идей, например, идеи «сверхпланетарной экспансии», в значительной степени повторяет тезисы евразийской теории («открытая на Запад, Восток, Юг; ось Париж - Берлин - Москва - Москва») *(очень созвучно с идеями классических евразистов и неоевразистов, П.М.)*.

11 июля 2014 г. в Минске на конференции «Евразийский союз: проблемы становления и перспективы развития», где активно поддерживались евразийские идеи представителями команды “Цитадель” (А. Дермонт, А. Синкевич), проправительственный ученый Л. Криштапович заявил, что “... Реальная независимость, суверенитет может произойти, реализоваться в рамках союзности, в данном случае мы говорим о Евразийском союзе” ([Криштапович, 11 июля 2014 г.](#)). Не удивительно, что в речах этого «западноруса», борца с белорусским языком и национализмом и сторонником единства «триединого русского народа» ([Панкавец, http://nn.by/?c_ari_131947](#)), звучат мысли, которые полностью отбрасывают давнюю историю Беларуси, о чем свидетельствует, например, его высказывание, что «Радзивилы, Сапегы, Огинские не имеют ничего общего с белорусским менталитетом». Отрицательное отношение к белорусскому, национальному просматриваются уже в названиях книг этого автора, к примеру “Беларусь и Россия - историческое и цивилизационное единство”, “Беларусь как русская святыня”. Можно было бы согласиться с названием последней книги в том случае если автор имеет в виду то, что современной Украине и частично Беларуси принадлежит наследие Киевской Руси. Если же это относится к Беларуси как к части “русского



мира», за который Россия развязала войну с Украиной - то это принять никак невозможно.

Сознательному обоснованию сейчас уже не панславянской, а евразийской идеи вместо национальной идеи способствует и действия некоторых партий. В отличие от программ Консервативно-христианской партии, партии Белорусского Народного Фронта, Белорусской социал-демократической партии (Грамада), где есть четкие положения относительно развития нации и национальной идеи, такие положения отсутствуют в программах наиболее многочисленных партий Беларуси (Либерально-демократической партии Беларуси, ЛДПБ, 45 тыс. членов; Объединенной гражданской партии, ОГП, свыше 4 тыс. членов). 11 июля 2014 г. на названной выше конференции в Минске заместитель председателя ЛДПБ Олег Гайдукевич в унисон с госп. Криштаповичем заявил о том, что «Евразийский экономический союз (ЕАЭС) не несет никакого ущерба суверенитету Беларуси», сделав в то же время реверанс к публике о том, что «... естественно, 99% белорусского население никогда не поддержат сдачу суверенитета - это святое». Однако посмотрим на программу ЛДП: во-первых, программа партии на веб-сайте представлена только на русском языке; во-вторых, относительно нации упоминается лишь то, что «ЛДП - партия патриотов, но не национал-популистов». Слова «национал-популистов» используются в программе еще один раз и опять в отрицательном смысле. Почти то же самое в программе ОГП: также представлена только на русском языке и ни слова о национальном строительстве (в традициях программы коммунистической партии имеется лишь следующее положение о культуре «Сохранение собственной культурной идентичности в полиэтнической Европе требует от государства особых усилий по развитие белорусской национальной культуры, в том числе по расширению сферы применения белорусского языка»).

Таким образом, можно назвать никакими или безразличными отношения официальных властей, провластных ученых и денациональных партий к развитию национальной идеи. Они в одинаковой степени сегодня обслуживают или готовы поддержать евразийскую идею и Евразийский Экономический Союз (ЕЭС), отталкиваясь из тактических соображений экономической целесообразности участия в этом проекте. Но не надо забывать, что за экономическими кулисами ЕЭС сидит на троне евразийская идея, которая не видит и не понимает, что существуют белорусская и украинская нации.

83.7% граждан Беларуси еще отождествляют себя белорусами (2009). Однако, достаточно ли будет этого, чтобы удержать самоидентификацию на таком уровне в течение длительного времени без поддержки государства? Очевидно, что без активной роли государства укрепить национальное сознание или сберечь даже то,



которое есть, будет очень сложно. А поддержки как раз и нет. На сегодня национальная идея находится вне внимания государства в угоду предпочтениям, которые получает страна от постоянных тактических взаимодействий с Россией. Новые модели существования Беларуси (проект “Цитадель”, “центр сборки Евразии”) сбиваются в сторону евразизма и фактически совпадают с евразийской идеей, которая является господствующей идеологией России. Идеальным было бы подключение государства к развитию национальной идеи на основе тех принципиальных основ наработанных национальной элитой. Вопрос только в том, когда это произойдёт. Одно поколение уже потеряно. Если потеряем ещё одно, то говорить о строительстве полноценного национального государства будет ещё тяжелее.

Очевидно, что роль наций в жизни граждан различных стран сейчас возрастает, несмотря на еще недавнюю критику и заявления о том, что строительство наций в пост-модерный период невозможно. Но какой будет роль наций в жизни общества через 30, 50 или 100 лет? Будет ли она усиливаться или ослабевать под влиянием процессов глобализации или регионализации? Ответ на это должны дать объективные научные исследования не заангажированные конъюнктурными запросами направленными на тактические “победы”, и которые не следуют из геополитических интересов больших государств. Без такой объективной оценки дальнейшего развития страны, которое сейчас диктуется только тактическими соображениями, неизбежна стратегическая измена национальной идее.

Заключение

1. Беларусь и Украина - неразделимые части восточнославянской цивилизации - исторически, этнически и ментально существенно отличаются от евразийской (российской) цивилизации.
2. Стремление России вовлечь Беларусь и Украину в Евразийский Экономический Союз неизбежно приведёт к существованию белорусов и украинцев в рамках евразийской идеологии, которая не предусматривает создание для них национальных государств.
3. Переключение государства, провластных учёных и политических деятелей с поддержки панславянской идеологии на евразийскую идеологию обусловлено временными конъюнктурными соображениями экономической целесообразности, ведущее к забвению национальной идеологии и к отсроченной перспективе строительства национального белорусского государства.



4. Исход войны России и Украины, нашего партнёра по восточнославянской цивилизации, будет ключевым моментом в определении будущего как Украины, так и Беларуси.

www.sakavik.net